



Dr. Daniel Ibarrondo

Proyecto Sócrates

Índice de Mejora Iterativa (IMI)

Evaluación orientada al crecimiento

Más allá de las métricas tradicionales:

Aseguramiento de la calidad centrado en competencias estudiantiles en la educación digital

Un marco para medir el aprendizaje auténtico en la era de la IA

Presentado en el

Segundo Seminario Internacional sobre la Calidad en la Educación Online

“Escalabilidad, evaluación, métricas y calidad en la educación superior a distancia”

Instituto Profesional IPLACEX

Santiago, Chile, 22 de enero de 2026

Índice de Mejora Iterativa (IMI)

Formulario de Evaluación Orientado al Crecimiento

Resumen de la evaluación

Esta evaluación mide **el aprendizaje como un proceso de crecimiento** en lugar de una instantánea única del rendimiento. Los estudiantes envían múltiples iteraciones, demostrando cómo incorporan retroalimentación, profundizan en la comprensión y refinan su trabajo con el tiempo.

Nombre del estudiante:	
Título del proyecto:	
Fechas de envío:	Borrador 1: _____ Borrador 2: _____ Borrador 3: _____ Final: _____

Parte 1: Puntuación de calidad de evolución del borrador (1-5 por dimensión)

Evalúa el crecimiento a través de dimensiones, desde el primer borrador hasta la entrega final.

Dimensión	Borrador 1	Borrador 2	Borrador 3	Final	Crecimiento
Sofisticación conceptual	___	___	___	___	+___
Integración de Evidencia	___	___	___	___	+___
Análisis crítico	___	___	___	___	+___
Ejecución técnica	___	___	___	___	+___

Guía de puntuación (1-5):

- 1 = Inicio: Lagunas significativas o malentendidos
- 2 = Desarrollo: Competencia básica con debilidades notables
- 3 = Competente: Cumple las expectativas con áreas menores de crecimiento
- 4 = Avanzado: Supera las expectativas en profundidad y sofisticación
- 5 = Excepcional: Demuestra maestría y visión original

Puntuación media de crecimiento: _____ (Suma de la columna de crecimiento ÷ 4)

Parte 2: Tasa de integración de retroalimentación

Haz un seguimiento de cómo responden los estudiantes e incorporan diferentes tipos de retroalimentación.

Tipo de retroalimentación	Objetos recibidos	Elementos tratados
Comentarios del instructor	_____	_____
Retroalimentación entre pares	_____	_____
Problemas autoidentificados	_____	_____
TASA TOTAL DE INTEGRACIÓN:	_____	_____ %

Cálculo: $(\text{Total Dirigido} \div \text{Total Recibido}) \times 100 = \text{Tasa de Integración } \%$

Objetivo: $\geq 75\%$ indica una fuerte capacidad de respuesta a la retroalimentación

Parte 3: Acciones de mejora autodirigidas

Documenta casos en los que el estudiante ha superado los requisitos mínimos de retroalimentación.

Acción Autodirigida	Frecuencia
Solicitaron recursos adicionales más allá de los materiales del curso	_____
Me hicieron preguntas aclaratorias para profundizar en la comprensión	_____
Experimenté con enfoques no sugeridos en la retroalimentación	_____
Mejoras que superan los requisitos mínimos de retroalimentación	_____
ACCIONES TOTALES AUTODIRIGIDAS:	_____

Indicador de calidad: ≥6 acciones indican una fuerte curiosidad intelectual y capacidad de aprendizaje

Parte 4: Portafolio de iteraciones estudiantiles

Los estudiantes deben presentar:

- Todos los borradores (Borrador 1, 2, 3 y Final)
- Notas de revisión anotadas que explican los principales cambios entre borradores
- Autoevaluación y reflexión (ver prompts más abajo)

Prompts de reflexión:

1. ¿Qué mejoró más significativamente desde tu primer borrador hasta la entrega final?

2. ¿Qué comentario fue más valioso para tu aprendizaje y por qué?

3. ¿Qué aspectos de tu trabajo mejorarías si tuvieras más tiempo?

4. ¿Qué te enseñó este proceso iterativo sobre tu propio aprendizaje?

Parte 5: Análisis del crecimiento del instructor

Observaciones clave:

Área de crecimiento más significativa:

Próximos pasos recomendados para el desarrollo continuo:

Evaluación resumida

Componente	Puntuación/Tasa
Puntuación media de crecimiento	_____
Tasa de integración de retroalimentación	_____ %
Las acciones autodirigidas cuentan	_____
CALIFICACIÓN GENERAL IMI:	_____

Guía de interpretación:

- **Crecimiento excepcional:** Crecimiento medio $\geq 3,0$, integración $\geq 80\%$, autodirigido ≥ 8
- **Fuerte crecimiento:** Crecimiento promedio $\geq 2,0$, integración $\geq 75\%$, autodirigido ≥ 6
- **Crecimiento moderado:** Crecimiento medio $\geq 1,5$, integración $\geq 60\%$, autodirigido ≥ 4
- **Crecimiento limitado:** Por debajo de umbrales moderados - se necesita apoyo adicional

Evaluación IMI: Ejemplo práctico

La campaña de mercadeo de Sofía

Estudiante: Sofia Chen

Asignación: Desarrollar una campaña de mercadeo integrada para una organización sin ánimo de lucro local

Métrica de evaluación: Índice de Mejora Iterativa (IMI)

Resumen del trabajo estudiantil

La campaña de marketing de Sofía demuestra un aprendizaje sofisticado a través de la integración sistemática de revisiones y retroalimentación. Su evaluación IMI sigue cómo los ciclos iterativos con IA, la retroalimentación de los profesores y la revisión por pares mejoran progresivamente la calidad de las campañas y la sofisticación estratégica.

IMI Resultados de la Evaluación

Componente	Evidencia
IMI Partitura	4.3/5.0 (Aprendizaje iterativo fuerte)
Iteraciones totales	7 ciclos de revisión documentados
Fuentes de retroalimentación	IA (4 ciclos), Instructor (2 ciclos), Compañeros (3 ciclos), Cliente (1 ciclo)
Trayectoria de calidad	Progresión ascendente constante con cambios sustanciales en cada iteración

Ciclos de iteración documentados

Borrador 1: Concepto inicial (Semana 1)

Fuente de retroalimentación: Lluvia de ideas con IA

Enfoque inicial: campaña genérica de "concienciación" centrada en la presencia en redes sociales para una organización sin ánimo de lucro de alfabetización juvenil

Feedback de IA recibido: "Considera métricas específicas para el éxito. ¿Qué cambio de comportamiento intentas provocar? ¿Quién es el que realmente toma las decisiones: los jóvenes o sus padres/profesores?"

Reflexión de Sofía: "Me di cuenta de que estaba pensando en 'aumentar la conciencia' sin definir qué acción debería impulsar esa conciencia. La IA me ayudó a ver que esto era demasiado vago para medir el éxito."

Draft 2: Estrategia refinada (Semana 2)

Fuente de la opinión: Reseña del instructor

Enfoque revisado: Cambio de enfoque para impulsar la inscripción de padres y profesores en programas de tutoría de alfabetización

Feedback del instructor: "Buen cambio hacia un objetivo accionable. Pero tu mensaje sigue sonando genérico. ¿Qué barreras concretas impiden a los padres inscribir a sus hijos? Tu campaña debería abordar esas barreras directamente."

Reflexión de Sofía: "No había pensado en POR QUÉ los padres no se estaban matriculando. Supuse que simplemente no conocían el programa. Necesito investigar de verdad sobre barreras."

Borrador 3: Mensaje centrado en barreras (Semana 3)

Fuente de feedback: análisis de IA + entrevistas a padres

Resultados de la investigación: Realizó 8 entrevistas a padres que revelaron tres principales barreras: logística de transporte, estigma percibido ("mi hijo no necesita ayuda") e incertidumbre sobre la calidad del programa

Feedback de la IA sobre los mensajes: "Tu enfoque para reducir el estigma es sólido, pero la logística de transporte necesita soluciones más concretas. ¿Has considerado enviar mensajes de colaboración con organizaciones locales que puedan proporcionar transporte?"

Sofía's Action: Añadido un elemento de campaña en colaboración con un centro comunitario que ya gestiona transporte extraescolar

Borrador 4: Integración de la revisión por pares (Semana 4)

Fuente de comentarios: Tres revisores por pares

Tema de feedback de los pares: "Los materiales de campaña parecen profesionales pero se sienten corporativos/institucionales. Dado que te diriges a familias inmigrantes de clase trabajadora, la estética no encaja con el público. Además, todo está en inglés, ¿y los que no hablan inglés?"

Reflejo de Sofía: "Esto era un punto ciego. Estaba tan centrado en materiales de aspecto 'profesional' que perdí de vista la adecuación y accesibilidad cultural. Se necesita una revisión importante."

Borrador 5: Adaptación Cultural (Semana 5)

Fuente de comentarios: IA + aportación de socios comunitarios

Cambios importantes:

- Crear materiales bilingües (inglés/español)
- Rediseñar imágenes usando fotografía comunitaria en lugar de imágenes de archivo
- Cambio de tono de institucional a cálido y impulsado por la comunidad
- Testimonios añadidos de padres de la comunidad objetivo

Contribución de IA: Ayudó a traducir materiales y a comprobar la adecuación cultural del idioma, captando frases que sonarían condescendientes en español

Borrador 6: Revisión final del instructor (Semana 6)

Fuente de la opinión: Crítica detallada del instructor

Comentarios del instructor: "Excelente adaptación cultural. Ahora hablemos de la medición. ¿Cómo sabrás si esta campaña está funcionando? ¿Cuáles son vuestros KPIs específicos y cómo los vais a controlar? Además, ¿cuál es tu plan de contingencia si la matrícula no aumenta?"

Respuesta de Sofía: Se añadió un panel de métricas completo y un plan de pruebas A/B para diferentes enfoques de mensajería, además de una estrategia de contingencia

Borrador 7: Validación del cliente (Semana 7)

Fuente de comentarios: Director ejecutivo de la organización sin ánimo de lucro

Comentarios del cliente: "Esto es exactamente lo que necesitamos. Una preocupación: el calendario asume que ya tenemos asociaciones con los centros comunitarios, pero primero tendríamos que construir esas cosas. ¿Puedes añadir una fase 0 para construir relaciones?"

Iteración final de Sofía: Se creó un plan de despliegue por fases con la fase de desarrollo de la colaboración previa a la campaña y ajusté el calendario en consecuencia

Métricas de mejora de calidad

Corriente de aire	Claridad estratégica	Encaje con el público	Preparación para la implementación
1	1.5/5	2.0/5	1.0/5
4	3.5/5	2.5/5	2.0/5
7 (Final)	4.5/5	4.5/5	4.0/5

Indicadores clave de aprendizaje

1. Receptividad a la crítica

Sofía demostró una receptividad excepcional a la retroalimentación de múltiples fuentes. En lugar de defender las decisiones iniciales, buscó activamente la crítica y documentó cómo cambiaron su forma de pensar.

Evidencia: Cada revisión incluía un "Registro de Integración de Retroalimentación" que mostraba los comentarios específicos recibidos y los cambios correspondientes realizados

Indicador de crecimiento: Empecé a buscar activamente retroalimentación adicional a mitad del proyecto sin que se lo pidieran

2. Cambios sustantivos vs. superficiales

Las revisiones de Sofía iban más allá de simples ajustes estéticos. Cada iteración implicaba una reconceptualización fundamental de la estrategia o el enfoque.

Borrador 1→2: Cambio completamente de público objetivo de jóvenes a adultos que toman decisiones

Borrador 2→3: Añadir investigación sobre barreras, cambiando fundamentalmente el enfoque de mensajería

Borrador 4→5: Rediseño completo de la identidad visual y el tono

3. Integración de diversas fuentes de retroalimentación

Sofía no privilegiaba una fuente de feedback sobre otras, sino que integraba estratégicamente los conocimientos de IA, profesores, compañeros y usuarios finales.

IA: Utilizado para cuestionamientos estratégicos, calidad de traducción e identificación de lagunas lógicas

Instructor: Abordó cuestiones estratégicas de gran alcance y marcos de medición

Compañeros: Detecté puntos ciegos culturales que el instructor y la IA fallaron

Cliente: Proporcionó comprobación de realidad sobre las suposiciones de implementación

4. Investigación autoiniciada

Varias iteraciones incluyeron que Sofía fuera más allá de los requisitos de la tarea para realizar investigaciones adicionales:

- 8 entrevistas a padres para entender las barreras (no obligatorio)
- Análisis competitivo de 5 campañas similares (no obligatorio)
- Consulta cultural con organizaciones comunitarias (no obligatorio)

Comentario de evaluación del instructor

Puntuación general IMI: 4,3/5,0

El trabajo de Sofía ejemplifica el aprendizaje a través de la iteración. La campaña final es notablemente superior a su borrador inicial, no por un pulido incremental, sino por una reconceptualización fundamental impulsada por diversas fuentes de retroalimentación. Su documentación muestra que se produjo un aprendizaje genuino: no solo respondió mecánicamente a la retroalimentación, sino que interiorizó la crítica y desarrolló un pensamiento estratégico cada vez más sofisticado.

Fortalezas:

- Excepcional receptividad a la crítica sin defensiva
- Cada iteración mostró una reconceptualización estratégica sustantiva, no solo un refinamiento superficial
- Excelente documentación del proceso de aprendizaje mediante diarios de reflexión
- Investigación autoiniciada más allá de los requisitos de la tarea

Áreas de crecimiento:

- Podría haber involucrado al público objetivo real (padres) antes en el proceso
- Algunas sugerencias de IA fueron aceptadas sin una evaluación crítica suficiente (especialmente en los primeros borradores)

Conclusión

La evaluación IMI capta lo que la calificación tradicional no consigue: el proceso de aprendizaje. La campaña final de Sofía es excelente, pero lo más importante es que el proceso iterativo muestra que desarrolló capacidades que se trasladarán a futuros proyectos: receptividad a la crítica, pensamiento estratégico, conciencia cultural e integración de perspectivas diversas. La trayectoria de calidad demuestra que se produjo un aprendizaje genuino, no solo la finalización de tareas.